



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-200-9/20

Mostar: 20.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "ECOVISION" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JU Druga osnovna škola Ilidža/Hrasnica, broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava usluga dostavljanja pripremljene hrane (cateringa) u školu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 20.02.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja "ECOVISION" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JU Druga osnovna škola Ilidža/Hrasnica, broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava usluga dostavljanja pripremljene hrane (cateringa) u školu, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Druga osnovna škola Ilidža/Hrasnica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava usluga dostavljanja pripremljene hrane (cateringa) u školu. Obavijest o nabavi broj: 961-7-2-1-3-1/20 od 03.01.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "ECOVISION" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa

člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 23.01.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.09.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 15.01.2020. godine zaprimio Odluku o izboru MBA Centar doo kao najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ujedno njegova ponuda, iako je bila niža odbacuje kao neprihvatljiva. Ugovorni organ je pri donošenju ove Odluke napravio bitne povrede postupka, bitne povrede Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrdio činjenično stanje. Ugovorni organ u Odluci navodi da naša ponuda nije prihvatljiva jer se navodno iz naših potvrda vidi da nismo ispunili uslov za uspješno obavljenju isporuku za Nabavka usluga dostavljanje pripremljene hrane u školu/cetering u iznosu od najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a u 2019. godini. Ugovorni organ je pobrojao koje smo potvrde o uspješno obavljenim isporukama dostavili ali ne navode precizno ni jasno, niti obrazlažu koja od dostavljenih potvrda za njih nije prihvatljiva već samo konstatuju da nismo ispunili uslov iz tačke 3.10 Tenderske dokumentacije. Odluka koju je donio ugovorni organ ne sadrži sve elemente iz tačke. 70 Zakona o javnim nabavkama gdje je u stavu (3) propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Također, uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjenja uslova za kvalifikaciju te obrazloženje razloga njihovog isključenja. Ugovorni organ u Odluci o izboru ni u Zapisniku o pregledu ponuda ne obrazlaže detaljno koja od dostavljenih potvrda i iz kojeg razloga za njih nije prihvatljiva.

Smatramo da smo dostavili dovoljan broj potvrda čiji iznos dokazuje da smo ispunili uslov po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, jer smo dostavili potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koji su u vezi sa predmetom javne nabavke.

Opreza radi, osporavamo i valjanost izabrane ponude ponuđača MBA CENTAR doo. Naime, prilikom ostavrenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrditi smo da je isti dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom okvirnom sporazumu izdalu od strane JU Osnovna škola "Aleksa Šantić", broj 16.4-9/19 od 08.01.2019.godine. Dakle, 08.01.2019.godine se daje potvrda o realizovanim ugovorima u odnosno okvirnom sporazumu za 2019.godinu. Takođe. u tekstu ove ponude je navedeno da je firma MBA CENTAR uspješno realizirala okvirni sporazum za dostavu pripremljene hrane (catering) u 2019.godini za potrebe JU OŠ Aleksa Šantić sa sjedištem u ulici Branislava Nušića 95 u Sarajevu broj 16.4-197/19 od 02.04.2019. godine koji je još uvijek na snazi do 31.12.202. godine....

Obzirom da se tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje uspješno realizovanim ugovorima, smatramo da je ova potvrda neprihvatljiva jer je okvirni sporazum još uvijek u fazi realizacije. Potvrda je trebala glasiti na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma a ne na okvirni sporazum koji još uvijek traje.

Na osnovu navedenog, zbog bitnih povreda odredbi postupka, bitne povrede Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, tražimo da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 38-88/20 od 13.01.2020.godine., da ugovorni organ u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u skladu sa zakonom o javnim nabavkama ispravno utvrdi činjenično stanje te da u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije I Zakonom o javnim nabavkama donese Odluku o izboru ECOVISION doo kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijevamo da se ista u propisanom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine prihvaćena Preporuka Komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, broj: 38-37/20 od 10.01.2020. godine i ugovor za javnu nabavku usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu dodijeljen je ponuđaču „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO, za ponuđenu cijenu od 34.615,38 KM, bez PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču. Naprijed navedena Odluka je dana 13.01.2020. dostavljena sljedećim ponuđačima čije su ponude zaprimljene u postupku nabavke usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu:

1. „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO, Hasana Merdžanovića broj 3, 71320 Vogošća;
2. „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO, Binježevo 67, 71240 Hadžići.

Dana 17.01.2020.godine je JU Drugoj osnovnoj školi Ilidža/Hrasnica putem maila proslijeđena Žalba broj: 02-13/20 od 17.01.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38-88/20 od 13.01.2020.godine.

Žalba ponuđača „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO je **neosnovana**.

Napominjemo da je Žalba proslijeđena elektronskim putem, a nije ispoštovan član 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), kojim je propisano da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku.

Konstatovano je da je Žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U Žalbi ponuđač „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO iznosi sljedeće navode:

1. Ugovorni organ u Odluci navodi da ponuda ponuđača „ECOVISION“ D.O.O. SARAJEVO nije prihvatljiva, jer se navodno iz priloženih potvrda vidi da nije ispunjen uslov uspješno obavljene isporuke za nabavku usluga dostavljanje pripremljene hrane u školu (catering) u iznosu od najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a u 2019.godini. Navodi da je Ugovorni organ pobrojao koje je navedeni ponuđač dostavio potvrde o uspješno obavljenim isporukama, ali da nije precizno ni jasno naveo niti obrazložio koja od dostavljenih potvrda nije prihvatljiva, već da je Ugovorni organ samo konstatovao da nije ispunjen uslov iz Tačke 3.10.Tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje Ugovornog organa

U tački 3.10. a) Tenderske dokumentacije je propisano da je u svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dokazati:

- a) da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a.

Napominje se da što se tiče Tenderske dokumentacije, u propisanom roku niti jedan ponuđač nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, što predstavlja svojevrsnu potvrdu usklađenosti iste sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Dalje se u tački 3.11.a) navodi da je, u svrhu dokazivanja navedenog uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti Listu izvršenih ugovora ponuđača koji su realizovani u 2019.godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (original ili ovjerena kopija) izdate od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor a koji su realizovani u 2019. sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima ugovora, vremenu i mjestu izvršenja kao i navode o uredno izvršenim ugovorima, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti zbirno najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:38-36/20 od 10.01.2020.godine (Tačka 5. Naziv i sjedište ponuđača koji su nekvalifikovani sa razlogom), kao i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine precizno je navedeno obrazloženje da je ponuđač "ECOVISION" d.o.o. SARAJEVO dostavio Spisak izvršenih ugovora, gdje je jedan od propusta što nije naveo sjedište ugovornih organa sa kojima je imao zaključene ugovore, što je traženo tačkom 3.11. a) Tenderske dokumentacije.

Također u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno je da, posmatrajući predmet ugovora iz spiska je vidljivo da je ponuđač sa JU Drugom gimnazijom Sarajevo imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke Okvirni sporazum, usluga cateringa, vrijednosti 3.948,46 KM bez PDV-a.

Ponudač je sa Hoše comerc d.o.o. imao zaključen ugovor sa predmetom nabavke ugovor o dostavljanju hrane, pekarskih peciva, sendviča, pita, vrijednosti 61.854,55 KM bez PDV-a.

Ponudač je sa JU Peta osnovna škola imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đaćkih užina, vrijednosti 1.889,14 KM bez PDV-a.

Ponudač je sa JU Prva osnovna škola imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đaćkih užina, vrijednosti 1.981,09 KM bez PDV-a.

Uzimajući u obzir da je predmetna nabavka „Usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu” Komisija je kao relevantan uzela u obzir jedini ugovor naveden na Spisku izvršenih ugovora, kao i Potvrdu izdatu od strane ugovornog organa, koji se odnosi na predmetnu nabavku, dakle nabavku usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, a izdatu od strane JU Druga gimnazija Sarajevo. Ostali ugovori koje je ponudač naveo na Spisku izvršenih ugovora, za koje je također dostavio potvrde se ne odnose na predmetnu nabavku usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu (Ugovor sa Hoše comerc d.o.o. ima za predmet dostavljanje hrane, pekarskih peciva, sendviča, pita, a ugovor sa JU Peta osnovna škola i JU Prva osnovna škola imaju za predmet isporuku đaćkih užina).

Uvidom u iznos utvrđen na Spisku izvršenih ugovora, odnosno potvrde izdate od strane ugovornih organa, utvrđeno je da nije ispunjen uslov uspješno izvršenih ugovora najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a, odnosno nije dokazana tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u smislu da nije dokazao da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a, jer se samo Potvrda izdata od strane JU Druga gimnazija Sarajevo odnosi na traženi predmet nabavke, sa navedenom vrijednošću od 3.948,46 KM bez PDV-a.

2. Sljedeći navod iz Žalbe se odnosi na činjenicu da Odluka koju je donio Ugovorni organ ne sadrži sve elemente iz člana 70. Zakona o javnim nabavkama gdje je u stavu (3) propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Izjašnjenje Ugovornog organa

Odredbom člana 70. stav (3) propisano je da „Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa”.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine sadrži sve navedene elemente, a ista se dostavlja u prilogu ovog akta.

3. Dalje u Žalbi ponuđač navodi da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjenja uslova za kvalifikaciju te obrazloženje razloga njihovog isključenja. Navodi da Ugovorni organ u Odluci o izboru ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne obrazlaže detaljno koja od dostavljenih potvrda i iz kojeg razloga nije prihvatljiva. Ponuđač navodi da smatra da su dostavili dovoljan broj potvrda čiji iznos dokazuje da je ispunjen uslov po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, jer su dostavili potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koji su u vezi sa predmetom javne nabavke.

Član 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako slijedi:

- (1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati:
- a) naziv i sjedište ugovornog organa,
 - b) predmet nabavke,
 - c) vrstu postupka javne nabavke,
 - d) evidencijski broj nabavke,
 - e) broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki,
 - f) podatak o objavi zahtjeva za prikupljanje ponuda za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio 6 Zakona, odnosno podatak o upućivanju zahtjeva za prikupljanje ponuda u skladu sa članom 8. Zakona i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama,
 - g) u slučaju pregovaračkog postupka s objavom obavještenja, posebne slučajeve i okolnosti iz čl. 20. i 27. Zakona koji opravdavaju korištenje tog postupka,
 - h) u slučaju takmičarskog dijaloga, posebne okolnosti iz člana 30. Zakona koje opravdavaju korištenje tog postupka,
 - i) datum početka pregleda i ocjene ponuda,
 - j) naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja ponuda,
 - k) podatke o pojašnjenju u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona,
 - l) sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo,
 - m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
 - n) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja),
 - o) naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, te obrazloženje razloga njihovog isključenja, za svakog ponuđača posebno,
 - p) prikaz traženih i dostavljenih garancija za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
 - r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda,

- s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača,
- t) analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija,
- u) podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo,
- z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje,
- aa) razloge za odbijanje ponude/a zbog neprirodno niske cijene, ako je primjenjivo,
- bb) analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude, cc) rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,
- dd) naziv ponuđača čija je ponuda ocjenjena kao najpovoljnija i sa kojim ugovorni organ namjerava zaključiti ugovor o javnoj nabavci ili naziv jednog ili više privrednih subjekata s kojima ugovorni organ namjerava zaključiti okvirni sporazum i razlozi za njegov/njihov izbor,
- ee) podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, ako je primjenjivo,
- ff) prijedlog odgovornoj osobi ugovornog organa za donošenje odluke o izboru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem,
- gg) datum završetka pregleda i ocjene ponuda,
- hh) ime, prezime i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda, ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računске greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl.).

Konstatuje se da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Komisije za provođenje postupka nabavke dostave pripremljene hrane (catering) u školu sadrži sve elemente propisane odredbom člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U Tački 5. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 38-36/20 od 10.01.2020.godine - Naziv i sjedište ponuđača koji su nekvalifikovani (sa razlogom), kao i u Tački 6. navedenog Zapisnika - Analiza ponuda vezana za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, precizno su navedeni razlozi zbog kojih ponuđač „ECOVISION” d.o.o.SARAJEVO nije kvalifikovan, odnosno iz kojih razloga isti ne ispunjava propisane zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, a razlozi su već navedeni i opisani u Tački 1.ovog Izjašnjenja.

Također, kao što je već navedeno, i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine, je detaljno opisano iz kojih razloga ponuda ponuđača "ECOVISION" d.o.o. SARAJEVO nije prihvatljiva i da nije dokazao ispunjenje uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti, što je također već navedeno u Tački 1. ovog Izjašnjenja.

4.Ponuđač također osporava valjanost izabrane ponude ponuđača „MBA-CENTAR” d.o.o. SARAJEVO. Naime, navode da su prilikom ostvarenog uvida u ponudu izabranog ponuđača

utvrditi da je isti dostavio Potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima, odnosno okvirnom sporazumu, izdatu od strane JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“, broj: 16.4-9/19 od 08.01.2019.godine za 2019.godinu, te da je u tekstu ove potvrde navedeno da je firma „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO uspješno realizovala okvirni sporazum za dostavu pripremljene hrane (catering) u 2019.godini za potrebe JU OŠ Aleksa Šantić sa sjedištem u ulici Branislava Nušića 95 u Sarajevu koji je još uvijek na snazi do 31.12.2020.godine. Ponuđač smatra da je ova potvrda neprihvatljiva, jer je okvirni sporazum još uvijek u fazi realizacije. Potvrda je trebala glasiti na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma, a ne na okvirni sporazum koji još uvijek traje.

U svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno dokazivanja da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a, ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO je u skladu sa Tačkom 3.11.a) Tenderske dokumentacije dostavio Listu izvršenih ugovora ponuđača koji su realizovani u 2019. godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u 2019. godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima ugovora, vremenu i mjestu izvršenja kao i navode o uredno izvršenim ugovorima, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti zbirno najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a.

Dakle ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO je dostavio Listu izvršenih ugovora, koja sadrži sve podatke tražene Tačkom 3.11. a) Tenderske dokumentacije kao i potvrde sljedećih ugovornih organa koje sadrže sve podatke tražene Tačkom 3.11.Tenderske dokumentacije:

- Potvrdu JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“, broj: 2882-04/2019. od 31.12.2019.godine;
- Potvrdu JU Osnovne škole „Aleksa Šantić“ Sarajevo, broj: 16.4-9/19 od 08.01.2019. godine.

Komisija je prilikom vršenja pregleda i ocjene ponuda konstatovala da navedene Potvrde sadrže sve elemente propisane Tačkom 3.11. a) Tenderske dokumentacije, a navedeni podaci su u skladu sa podacima koje potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržati, u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da:

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Nakon zaprimanja Žalbe od strane ponuđača „ECOVISION“ d.o.o.SARAJEVO, Komisija je još jednom izvršila uvid u spomenute Potvrde priložene od strane „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO, te je ustanovila da je JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“ vjerovatno načinila tehničku grešku prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma same Potvrde, ali obzirom da djelovodni broj i datum potvrde nisu obavezni podaci koje Potvrda mora sadržati u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao i u skladu sa Tačkom 3.11.a) Tenderske dokumentacije, a da ista sadrži sve podatke koji su propisani Zakonom i Tenderskom dokumentacijom, ovaj navod ponuđača "ECOVISION" d.o.o SARAJEVO se smatra neosnovanim.

U potvrdi JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“ navodi da je "MBA-CENTAR" d.o.o. SARAJEVO uspješno realizirao okvirni sporazum za dostavu pripremljene hrane (catering) u 2019.godini za potrebe JU OŠ „Aleksa Šantić“, sa sjedištem u ulici Branislava Nušića 95, u Sarajevu, broj: 16.4-197/19 od 02.04.2019. godine koji je još uvijek na snazi do 31.12.2020. godine i to u iznosu od 68.120,23 KM za 2019.godinu.

Navod ponuđača "ECOVISION" d.o.o SARAJEVO kako smatra da je ova potvrda neprihvatljiva, jer je okvirni sporazum još uvijek u fazi realizacije, te da je potvrda trebala glasiti na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma, a ne na okvirni sporazum koji još uvijek traje, nije osnovan, jer je jasno naznačeno da je u 2019. godini realizovana vrijednost ugovora u iznosu od 68.120,23KM, tako da za postupak nabavke nije od značaja činjenica što okvirni sporazum još traje.

U slučaju potrebe dokazivanja vjerodostojnosti navedene Potvrde, može se pribaviti izjava ili drugi vjerodostojan dokument od strane JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“, kojim će potvrditi da je načinjena tehnička greška prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma potvrde.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je Žalba ponuđača "ECOVISION" d.o.o. SARAJEVO NEOSNOVANA, jer isti nije uspio dokazati ispunjenje uslova Tehničke i profesionalne sposobnosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 02-32/20 od 03.02. 2020. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje na ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ovim putem blagovremeno dajemo odgovor na Izjašnjenje ugovrnog organa JU Druga Osnovna škola Ilidža na uloženu žalbu na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 38-88/20 od 13.01.2020.godine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi da prilikom izjavljivanja žalbe nije ispoštovan član 99. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ bi trebao biti upoznat sa članom 99. Stav (1) zakona o javnim nabvkama, jer bi onda znao da se žalba može izjaviti i elektronskoim putem. Ostajemo pri tvrdnji da Ugovorni organ nije detaljno obrazložio neprihvatanje naše ponude. Ugovorni organ je morao obrazložiti koja potvrda o uspješno obavljenim isporukama se ne prihvata i iz kojih razloga. U obrazloženju odluke to nije urađeno.

Smatramo da smo dostavili dovoljan broj potvrda čiji iznos dokazuje da smo ispunili uslov po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, jer smo dostavili potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koji su u vezi sa predmetom javne nabavke te u prilog tome ukazujemo na član 7 stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:

Ako Ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na naš navod o neprihvatljivosti priložene potvrde izabranog ponuđača izdate od strane JU Osnovna škola "Aleksa Šantić", broj 16.4-9/19 od 08.01.2019. godine između ostalog navodi da su još jednom izvršili uvid u Potvrdu te ustanovili *da je JU Osnovna škola "Aleksa Šantić vjerovatno načinila tehničku grešku prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma Potvrde ali obzirom da djelovodni broj i datum nisu obavezni podaci koje potvrda mora sadržavati (???).....Dalje navode da se u slučaju potrebe dokazivanja (???) vjerodostojnosti potvrde može pribaviti izjava ili drugi vjerodostojan dokument od škole kojim će se potvrditi da je učinjena greška prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma potvrde.*

Dakle, u jednom dijelu kažu da je u pitanju vjerovatno greška, a u drugom navode da se može pribaviti izjava ili vjerodostojan dokument po pitanju validnosti ponude.

Na osnovu ovih konstatacija nije nam jasno ko je davao izjašnjenje na našu žalbu, Ugovorni organ ili izabrani ponuđač?!

Ugovorni organ je morao u fazi pregleda ponuda utvrditi o čemu se radi u ovom slučaju, te potvrdu ocijeniti ili kao neprihvatljivu ili u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku zatražiti pojašnjenje potvrde, kako od ponuđača tako i od Institucije koja je izdala potvrdu.

U postupcima javnih nabavki ne bi trebalo imati mjesta za "vjerovatno načinila tehničku grešku", i "može se pribaviti". Prilikom pregleda ponuda moraju se utvrditi sve činjenice, i na osnovu tog donijeti ispravnu odluku bez ikakvih, "vjerovatno", "možda" "može se".

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 01.02.2020. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje na žalbu i na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 13.01.2020. godine Ugovorni organ JU Druga osnovna škola Ilidža/Hrasnica donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38- 88/20, kojom je ugovor za javnu nabavku usluge

dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu dodjeljuje ponuđaču „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo, kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

Izabrani ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo ističe da je predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilna i zakonita, te da su neosnovani žalbeni navodi Žalitelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo iz sljedećih razloga:

U tački 3.10. pod a) Tenderske dokumentacije se navodi da ponuđač mora dokazati ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a, dok se u tački 3.1. pod a) navodi da je u svrhu dokazivanja navedenog uslova ponuđač dužan dostaviti Listu izvršenih ugovora ponuđača koji su realizovani u 2019. godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima (original ili ovjerena kopija) izdate od strane ugovornih organa.... kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom...."

Žalitelj je na gore navedene okolnosti kao dokaz dostavio Spisak izvršenih ugovora sa priložima Potvrda, iz kojih je vidljivo da se jedino Ugovor sa JU Druga gimnazija Sarajevo može smatrati da je u vezi sa predmetnom nabavkom. **Ostali Ugovori koje je Žalitelj naveo i Potvrde koje je priložio se ne odnose na predmet nabavke niti su u vezi sa istim.**

Izabrani ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo ističe da se odredbama člana 53. stav 3. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH navodi sljedeće: „Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije ... c) opis robe, usluga ili radova, **te navođenje oznake i naziva iz JRJN-a.**“ Odredbe člana 2. stav 1. tačka p) Zakona o javnim nabavkama BiH glase: Jedinstveni rječnik javne nabavke (Common Procurement Vocabulary) referentna je nomenklatura koja se primjenjuje u postupku javne nabavke, a istovremeno osigurava usklađenost sa ostalim postojećim nomenklaturama." Nadalje, odredbama člana 38. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće: (1) Ugovorni organ obavezan je u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, prilikom opisa predmeta nabavke, pozvati se na oznake i nazive iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN). (2) JRJN i uslove njegove primjene, na prijedlog Agencije, propisuje Vijeće Ministara BiH posebnom odlukom."

Dana 17.06.2015.godine, Vijeće Ministara BiH donijelo je Odluku o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavki VM broj: 65/2015, u kojoj Odluci se članom 3. stav 1. navodi: „(1) Ugovorni organ je dužan u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku navesti brojčanu oznaku JRJN koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabavke." Također, članom 6. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama Vijeća Ministara Bosne i Hercegovine od 01.08.2016.godine

navodi se: „Ugovorni organ priprema tehničke specifikacije u skladu s članom 54. Zakona, pri čemu obavezno koristi referentni broj Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN).

U vezi sa naprijed navedenim, izabrani ponuđač „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo ističe da je predmetna nabavka označena kao Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, i kao takva posjeduje svoj **JRJN broj: 55524000-9**. Izabrani ponuđač „MBA- CENTAR" d.o.o. Sarajevo ističe da je na web stranici Agencije za javne nabavke BiH- www.javnenabavke.gov.ba, dostupno pretraživanje svih CPV (JRJN) kodova. Iz naprijed navedenih razloga, izabrani ponuđač „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo ističe da je Ugovorni organ na strani 3. pasus 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilno obrazložio sljedeće: „Uzimajući u obzir da je predmetna nabavka „Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu" Komisija je uzela u obzir ugovor naveden na spisku Izvršenih ugovora, kao i potvrdu izdatu od strane ugovornog organa, koji se odnosi na predmetnu nabavku. Uvidom u iznos utvrđen na Spisku izvršenih ugovora, odnosno potvrde izdate od strane ugovornih organa, utvrđeno je da nije ispunjen uslov uspješno izvršenih ugovora najmanje zbirno 35.000 KM bez PDV-a, odnosno nije dokazana tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u smislu da nije dokazao da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a."

Potvrde koje je Žalitelj dostavio uz Ponudu od drugih ugovornih organa, a koje se odnose na isporuku dačkih užina ni po kom osnovu ne mogu biti predmet ove nabavke, niti u vezi sa istim. Također, Potvrda koju je dostavio od pravnog lica „HOŠE-KOMERC" d.o.o. Sarajevo se ne odnosi na predmet nabavke, jer se istom potvrđuje da je Žalitelj uspješno realizovao ugovor o dostavljanju hrane, pekarskih peciva, sendviča, pita...

U skladu sa naprijed navedenim, neosnovani su žalbeni navodi Žalitelja sa strane 1. Žalbe od 17.01.2020. godine da Odluka koju je donio Ugovorni organ ne sadrži sve elemente iz tačke 70. Zakona o javnim nabavkama, naročito se pozivajući na to da Odluka navodno ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor. Predmetna Odluka sadrži sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ je na strani 2. pasus 4. pravilno obrazložio i naveo sljedeće: „U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 38-36/20 od 10.01.2020. godine (Tačka 5. Naziv i sjedište ponuđača koji su nekvalifikovani sa razlogom), kao i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine precizno je navedeno obrazloženje da je ponuđač „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo dostavio Spisak izvršenih ugovora, gdje je jedan od propusta što nije naveo sjedište ugovornih organa sa kojima je imao zaključene ugovore, što je traženo tačkom 3.1.. tenderske dokumentacije. Također, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno je da, posmatrajući predmet ugovora iz spiska je vidljivo da je ponuđač sa JU Drugom gimnazijom Sarajevo imao zaključene

ugovore sa predmetom nabavke Okvirni sporazum, usluge cateringa, vrijednosti 3.948,46 KM bez PDV- a. Ponuđač je sa Hoše comerc d.o.o. imao zaključen ugovor sa predmetom nabavke ugovor o dostavljanju hrane, pekarskih peciva, sendivča, pita vrijednosti 61.854,55 KM bez PDV-a. ponuđač je sa JU Peta osnovna škola imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đaćkih užina, vrijednosti 1.981,09 KM bez PDV-a. Ponuđač je sa JU Prva osnovna škola imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đaćkih užina, vrijednosti 1.981,09 KM bez PDV-a." Dakle, iz svega naprijed navedenog proizilazi činjenica da je Ugovorni organ detaljno obrazložio šta je sadržaj koje Potvrde, na koji se predmet nabavke odnosilo i zašto navedene Potvrde (osim Potvrde JUDruga gimnazija Sarajevo) nisu valjanje za ovaj otvoreni postupak javne nabavke.

• U pogledu žalbenih navoda Žalitelja sa strane 2. pasus 2. Žalbe od 17.01.2020. godine, a koji žalbeni navodi se odnose na navodnu nevaljanost ponude Izabranog ponuđača „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo, ističemo da su isti krajnje neosnovani iz sljedećih razloga:

Za razliku od Žalitelja, Izabrani ponuđač je kao dokaz tražen u tački 3.11. tenderske dokumentacije dostavio Spisak ugovora i Potvrde koje se eksplicite tiču predmeta nabavke. Što se tiče Potvrde od JU Osnovna škola „Aleksa Šantić", a koju Potvrdu Žalitelj navodi kao spornu, Izabrani ponuđač ističe da je iznos naveden na istoj realizovan u toku 2019. godine, te da je ona kao takva valjana. Još jednom napominjemo da je u svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti, trebalo dokazati **da je ponuđač u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio neki ugovor.** Stoga je Komisija za javne nabavke ugovornog organa prilikom vršenja pregleda i ocjene ponude pravilno konstatovala da Potvrde koje je dostavio Izabrani ponuđač sadrže sve elemente propisane tačkom 3.11. pod a) tenderske dokumentacije sa obaveznim elementima:

- 1.Naziv i sjedište ugovornog organa,
- 2.Predmet ugovora,
- 3.vrijednost ugovora,
- 4.vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- 5.navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ je na strani 6. i 7. Izjašnjenja navedene okolnosti pravilno cijenio i obrazložio: „Navod ponuđača „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo kako smatra da je ova potvrda neprihvatljiva jer je okvirni sporazum još uvijek u fazi realizacije, te da je potvrda trebala glasiti na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma, a ne na okvirni sporazum koji još uvijek traje, nije osnovan, jer je jasno naznačeno da je u 2019. godini realizovana vrijednost ugovora u iznosu od 68.120,23 KM, tako da za postupak nabavke nije od značaja činjenica što okvirni sporazum još traje. U slučaju potrebe dokazivanja vjerodostojnosti navedene Potvrde, može se pribaviti Izjava ili drugi vjerodostojan dokument od strane JU Osnovna škola „Aleksa Šantić", kojim će potvrditi da je načinjena tehnička greška prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma potvrde."

U skladu sa navedenim, očite su namjere Žalitelja da dovede u zabludu kako Ugovorni organ tako i Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao organ koji je nadležan za odlučivanje po predmetnoj Žalbi. Dostavljanje potvrda kojima se potvrđuje da je Žalitelj uspješno realizovao ugovore koji nemaju nikakve veze sa predmetom nabavke, u najmanju ruku pružaju nesigurnost i ne daju nikakvu garanciju da će se eventualni ugovor realizovati na ispravan način. Iz svega navedenog jasno proizilazi namjera Žalitelja da ovaj postupak odugovlači, jer su svi žalbeni navodi neistiniti, paušalni, pa samim tim i neosnovani, te usmjereni na narušavanje ugleda Izabranog ponuđača. Iz svih naprijed navedenih razloga, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar odbije žalbu Žalitelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja iz razloga jer isti nije dokazao ispunjenost uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih točkom 3.10.a) Tenderske dokumentacije.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da iz odluke nije vidljivo koje potvrde nisu prihvatljive za ugovorno tijelo.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi: „Uzimajući u obzir da je predmetna nabavka „Usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu“ Komisija je kao relevantan uzela u obzir jedini ugovor naveden na Spisku izvršenih ugovora, kao i Potvrdu izdatu od strane ugovornog organa, koji se odnosi na predmetnu nabavku, dakle nabavku usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, a izdatu od strane JU Druga gimnazija Sarajevo. Ostali ugovori koje je ponuđač naveo na Spisku izvršenih ugovora, za koje je također dostavio potvrde se ne odnose na predmetnu nabavku usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu (Ugovor sa Hoše comerc d.o.o. ima za predmet dostavljanje hrane, pekarskih peciva, sendviča, pita, a ugovor sa JU Peta osnovna škola i JU Prva osnovna škola imaju za predmet isporuku đakčkih užina). Uvidom u iznos utvrđen na Spisku izvršenih ugovora, odnosno potvrde izdate od strane ugovornih organa, utvrđeno je da nije ispunjen uslov uspješno izvršenih ugovora najmanje zbirno 35.000,00 KM bez

PDV-a, odnosno nije dokazana tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u smislu da nije dokazao da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a, jer se samo Potvrda izdata od strane JU Druga gimnazija Sarajevo odnosi na traženi predmet nabavke, sa navedenom vrijednošću od 3.948,46 KM bez PDV-a.

Razmatrajući predmetni navod ovo tijelo je uvidom u premetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo sljedeće:

U točki 3.10. a) Tenderske dokumentacije je propisano da je u svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dokazati:

- a) da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a.

Dalje se u točki 3.11.a) propisuje se da je, u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti „Listu izvršenih ugovora ponuđača koji su realizovani u 2019. godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (original ili ovjerena kopija) izdate od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor a koji su realizovani u 2019. sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima ugovora, vremenu i mjestu izvršenja kao i navode o uredno izvršenim ugovorima, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti zbirno najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Spisak izvršenih ugovora u 2019. godini ukupno četiri (4) ugovora, s ukupnom vrijednosti u iznosu od 69.673,24 KM bez PDV-a, a kao dokaz za navedeno dostavio je sljedeće potvrde i to:

1. Potvrda izdata od „Hoše Komerc“ d.o.o. Ilidža o uspješnoj realizaciji isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita od 01.01.2019-31.12.2019. godine u vrijednosti od 61.854,55 KM bez PDV-a.
2. Potvrda izdata od „Druga Gimnazija“ Sarajevo broj: 1024 od 19.11.2019. godine imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke Okvirni sporazum, usluga cateringa, vrijednosti 3.948,46 KM bez PDV-a.
3. Potvrda broj: 38-1045/19 od 21.11.2019. godine izdata od JU „Prva osnovna škola“ Ilidža u kojoj se navodi da je sa firmom „Ecovision“ d.o.o. Sarajevo imali zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đaćkih užina za drugo polugodište 2018/2019. godine u vrijednosti od 1.981,09 bez PDV-a.
4. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima izdata od JU „Peta osnovna škola“ Sokolovići u kojoj se između ostalog navodi da je sa firmom Ecovision d.o.o. Sarajevo vršio nabavu

đačkih užina za prvo polugodište 2019/2020. godine u ukupnoj vrijednosti 1.889,14 KM bez PDV-a.

Iz predmetnog spisa se može zaključiti da je ugovorno tijelo kao jedinu potvrdu prihvatilo potvrdu izdatu od JU „Druga gimnazija“ Sarajevo, odnosno da je ponuditelj imao zaključene ugovore sa predmetom nabave Okvirni sporazum, usluga cateringa, vrijednosti 3.948,46 KM bez PDV-a, iz razloga jer samo sa navedenom školom je ponuditelj imao ulugu identičnu nazivu predmeta nabave, ali ista je u nedovoljnom iznosu vrijednosti.

Ovo tijelo razmatrajući ostale dostavljene potvrde je zaključilo da potvrde koje su izdate od JU Peta osnovna škola imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đđačkih užina, vrijednosti 1.889,14 KM bez PDV-a, zatim potvrda JU Prva osnovna škola imao zaključene ugovore sa predmetom nabavke isporuka đđačkih užina, vrijednosti 1.981,09 KM bez PDV-a, mogu se smatrati da su identične predmetu nabave, iako nije naznačen cetering, ali imajući u vidu činjenicu da se radi o đđačkim užinama navedeno odgovara predmetu nabave, osim potvrde izdate od strane Hoše Komerc d.o.o. Ilidža čiji je predmet nabave isporuke pekarskih proizvoda, a to su robe dok je predmet ove konkretne nabave nabava usluga. Međutim, ukoliko se uzmu u obzir i navedene potvrde žalitelj nije ispunio uvjet koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, a to je iznos od 35.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Sukadno tome ponuda žalitelja nije kvalificirana.

Odredbom članka 70. stavak (3) propisano je da „Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela“. Žalitelj osporava Odluku o izboru navodeći da ista ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor.

Uvidom u predmetnu Odluku, ovo tijelo je utvrdilo da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 38-88/20 od 13.01.2020. godine sadrži sve propisane elemente, dok se iz zapisnika može utvrditi zbog čega je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj također osporava valjanost izabrane ponude ponuditelja „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO. Naime, navodi da je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je isti „dostavio Potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima, odnosno okvirnom sporazumu, izdatu od strane JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“, broj: 16.4-9/19 od 08.01.2019. godine za 2019. godinu, te da je u tekstu ove potvrde navedeno da je firma „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO uspješno realizovala okvirni sporazum za dostavu pripremljene hrane (catering) u 2019. godini za potrebe JU OŠ Aleksa Šantić sa sjedištem u ulici Branislava Nušića 95 u Sarajevu koji je još uvijek na snazi do 31.12.2020.godine. Žalitelj smatra da je ova potvrda neprihvatljiva, jer je okvirni sporazum još uvijek u fazi realizacije. Potvrda je trebala glasiti na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma, a ne na okvirni sporazum koji još uvijek traje.“

U svom izjašnjenju ugovorno tijelo navodi „u svrhu dokazivanja Tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno dokazivanja da je u 2019. godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio

ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 35.000,00 KM bez PDV-a, ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO je u skladu sa tačkom 3.11.a) Tenderske dokumentacije dostavio Listu izvršenih ugovora ponuđača koji su realizovani u 2019. godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u 2019. godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima ugovora, vremenu i mjestu izvršenja kao i navode o uredno izvršenim ugovorima, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i to u vrijednosti zbirno najmanje 35.000,00 KM bez PDV-a. Dakle ponuđač „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO je dostavio Listu izvršenih ugovora, koja sadrži sve podatke tražene tačkom 3.11. a) Tenderske dokumentacije kao i potvrde sljedećih ugovornih organa koje sadrže sve podatke tražene Tačkom 3.11.Tenderske dokumentacije:

- Potvrdu JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“, broj: 2882-04/2019. od 31.12.2019.godine;
- Potvrdu JU Osnovne škole „Aleksa Šantić“ Sarajevo, broj: 16.4-9/19 od 08.01.2019. godine.

Komisija je prilikom vršenja pregleda i ocjene ponuda konstatovala da navedene Potvrde sadrže sve elemente propisane tačkom 3.11. a) Tenderske dokumentacije, a navedeni podaci su u skladu sa podacima koje potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržati, u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da:

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Nakon zaprimanja Žalbe od strane ponuđača „ECOVISION“ d.o.o.SARAJEVO, Komisija je još jednom izvršila uvid u spomenute Potvrde priložene od strane „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO, te je ustanovila da je JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“ vjerovatno načinila tehničku grešku prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma same Potvrde, ali obzirom da djelovodni broj i datum potvrde nisu obavezni podaci koje Potvrda mora sadržati u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao i u skladu sa Tačkom 3.11.a) Tenderske dokumentacije, a da ista sadrži sve podatke koji su propisani Zakonom i Tenderskom dokumentacijom, ovaj navod ponuđača „ECOVISION“ d.o.o SARAJEVO se smatra neosnovanim.

U potvrdi JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“ navodi se da je „MBA-CENTAR“ d.o.o. SARAJEVO uspješno realizirao okvirni sporazum za dostavu pripremljene hrane (catering) u 2019. godini za potrebe JU OŠ „Aleksa Šantić“, sa sjedištem u ulici Branislava Nušića 95, u Sarajevu, broj: 16.4-197/19 od 08.01.2019.godine koji je još uvijek na snazi do 31.12.2020. godine i to u

iznosu od 68.120,23 KM za 2019. godinu. Navod ponuđača "ECOVISION" d.o.o SARAJEVO kako smatra da je ova potvrda neprihvatljiva, jer je okvirni sporazum još uvijek u fazi realizacije, te da je potvrda trebala glasiti na pojedinačne ugovore iz okvirnog sporazuma, a ne na okvirni sporazum koji još uvijek traje, nije osnovan, jer je jasno naznačeno da je u 2019. godini realizovana vrijednost ugovora u iznosu od 68.120,23KM, tako da za postupak nabavke nije od značaja činjenica što okvirni sporazum još traje. U slučaju potrebe dokazivanja vjerodostojnosti navedene Potvrde, može se pribaviti izjava ili drugi vjerodostojan dokument od strane JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“, kojim će potvrditi da je načinjena tehnička greška prilikom kucanja djelovodnog broja i datuma potvrde.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio **Listu izvršenih ugovora** i to: **1. JU OŠ Aleksa Šantić, Branislava Nušića 95, Sarajevo, predmet ugovora dostava pripremljene hrane (catering), Vrijednost: 68.120,23 KM, Vrijeme: od 01.01.2019-31.12.2019. godine, Mjesto: Sarajevo; 2. JU OŠ Mak Dizdar, Žrtava Fašizma 14, Sarajevo, predmet ugovora dostava pripremljene hrane (catering), Vrijednost: 39.887,13 KM, Vrijeme od 01.01.2019-31.12.2019. godine, Mjesto: Sarajevo.**

Daljnijim uvidom je utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio dvije potvrde, koje naprijed navedeno i potvrđuju, i to:

1. Potvrdu izdatu od JU OŠ „Mehmedalija Mak Dizdar“, broj: 2882-04/2019. od 31.12.2019.godine, kojom se potvrđuje da je „MBA Centar“ d.o.o. realizirala okvirni sporazum za usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu (catering) u iznosu od 34.091,57 KM bez PDV-a od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine.

2. Potvrdu JU Osnovne škole „Aleksa Šantić“ Sarajevo, broj: 16.4-9/19 od 08.01.2019. godine.

U potvrdi izdatoj od JU Osnovna škola „Aleksa Šantić“ navodi da je firma "MBA-CENTAR" d.o.o. SARAJEVO uspješno realizirala okvirni sporazum za dostavu pripremljene hrane (catering) u 2019. godini za potrebe JU OŠ „Aleksa Šantić“, sa sjedištem u ulici Branislava Nušića 95, u Sarajevu, broj: 16.4-197/19 od 02.04.2019. godine koji je još uvijek na snazi do 31.12.2020. godine i to u iznosu od 68.120,23 KM za 2019.godinu.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da je točno da se radi o okvirnom sporazumu čija je realizacija u tijeku, ali se iz potvrde nesporno zaključuje da je ugovor uspješno realiziran za 2019. godinu u iznosu koji premašuje zahtijevani iznos. Međutim, unatoč navedenom ovo tijelo je u cilju otklanjanja svih nejasnoća zatražilo dostavljanje ugovora na temelju kojeg je izdata predmetna potvrda. Iz dostavljenog ugovora broj: 3070-2/19 vidljivo je da je isti zaključen 04.04.2019. godine, a isti je proistekao iz okvirnog sporazuma čija je ukupna vrijednost 203.800,00 KM. Imajući u vidu da je nesporno da je predmetni ugovor prema tvrdnji izdavatelja potvrde realiziran u iznosu od 68.120,23 KM te sam izdavatelj potvrđuje uspješnu realizaciju. Sukladno navedenom ovo tijelo zaključuje da je potvrda prihvatljiva neovisno što se radi o okvirnom

sporazumu iz kojeg su proistekli pojedinačni ugovori, a jedan od njih je i ugovor temelju kojeg je izdata potvrda u navedenom iznosu. Stoga je navod žalitelja neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u skladu sa članom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostaviti:

- "Ecovision" d.o.o. Sarajevo
- JU Druga osnovna škola Hrasnica
- MBA-Centar d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a